



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης
**ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ
ΣΤΗΝ ΑΠΟ 17/2/2012 ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΑΣΙΝΗ
ΠΡΟΤΑΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΣΥΝΕΝΝΟΗΣΗΣ**

Αθήνα, 3 Απριλίου 2012

Προς την Τεχνική Ομάδα της Πρωτοβουλίας συνεννόησης για τη διαχείριση των απορριμμάτων

Σε συνέχεια της δεύτερης δημόσιας επιστολής - κριτικής σας προς την Πράσινη Πρόταση, σας απαντούμε στα βασικά ερωτήματα και επιχειρήματα, που θέτετε.

Σε σχέση με την εισαγωγή σας θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η βασική πρόθεση της ΟΕΑ και συνολικά των 4 ΜΚΟ είναι να επεξεργαστούμε μία ολοκληρωμένη εναλλακτική στρατηγική πρόταση απέναντι στον επίσημο εθνικό σχεδιασμό και τους επιμέρους ΠΕΣΔΑ, χωρίς καμία διάθεση κριτικής και αντιπαράθεσης, με όποιες απόψεις ή προσεγγίσεις από άλλους πολιτικούς ή κοινωνικούς χώρους. Πιστεύουμε ότι ο κόσμος έχει αρκετή ωριμότητα να κρίνει τον καθένα. **Για μας είναι ξεκάθαρο ποιος είναι ο αντίπαλος και προς τα που στρέφουμε την κριτική μας και τις όποιες δυνάμεις διαθέτουμε.** Για το λόγο αυτό μέχρι σήμερα συνεργαζόμαστε και συζητάμε με όποιον θέλει την γνώμη μας και προσπαθούμε να συμβάλλουμε στην κοινή προσπάθεια για ολοκληρωμένες προτάσεις στο θέμα. Δεν έχουμε αρνηθεί από κανένα κοινωνικό ή ακόμη και πολιτικό φορέα να συμβάλλουμε για την διατύπωση προτάσεων ή και ολοκληρωμένων πολιτικών, είτε με την δημόσια τοποθέτηση όλων των προτάσεων και επεξεργασιών μας, είτε με κατ' ιδίαν συναντήσεις – συζητήσεις για να παραχθούν νέες προσεγγίσεις ή να εξειδικευτούν σε τοπικό επίπεδο συγκεκριμένες προτάσεις. Μόνο οι περιορισμένες προσωπικές δυνάμεις μας, μας θέτουν όρια στο πόσο μπορούμε να ανταποκρινόμαστε σε συνεργασίες και προσκλήσεις. Εσείς ξεκινάτε εξ αρχής την προσπάθεια αυτοπροσδιορισμού της Πρωτοβουλίας σας αφιερώνοντας πολλές δυνάμεις σας και στο να ασκήσετε δημόσια κριτική στις προτάσεις των οικολογικών οργανώσεων, που διατυπώνουν απόψεις και προτάσεις για την λύση του προβλήματος, σαν να θεωρείτε ότι είναι και αυτές μέρος του προβλήματος.

Αυτή η εικόνα γενικότερα για τον οικολογικό χώρο εκτιμάμε ότι δεν φαίνεται θετική προς τον κόσμο, που παρακολουθεί. Νομιμοποιείται να λέει ο καθένας ότι ο οικολογικός χώρος δεν μπορεί να τα βρει στοιχειωδώς μεταξύ του. Γι' αυτό σας είχαμε πει και στην πρώτη μας απάντηση, ότι καλύτερα να διευκρινίζονται με προσωπικές επαφές όλα τα θέματα, που προτείνει ο καθένας, και μετά εφόσον υπάρχουν πραγματικά πολιτικές ή επιστημονικές διαφωνίες ας γίνεται δημόσιος διάλογος, που τότε θα είναι πιο αποδοτικός και δεν θα στέλνει λάθος μηνύματα στον κόσμο.

Όπως και να έχει, ακόμη και έτσι όπως θέτετε το θέμα του δημόσιου διαλόγου, δεν έχουμε λόγο να τον αρνηθούμε, παρόλο που όπως σας αναφέραμε θα επιθυμούσαμε άλλη μεθοδολογία.

Σε σχέση με τα σημεία της κριτικής σας αναφερόμαστε ακολούθως:



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

Στοχεύετε με την κριτική σας προς την Πράσινη Πρόταση, όπως αναφέρετε μεταξύ άλλων,

«να καυτηριάσετε μια συνειδητή και σκόπιμη πρακτική των ΜΚΟ να διεκδικήσουν την αποκλειστικότητα της έκφρασης του δημόσιου εναλλακτικού λόγου (και) στον τομέα της διαχείρισης των απορριμμάτων. Είτε με τη μέθοδο της αποσιώπησης διαφορετικών προτάσεων, είτε με τη μέθοδο της ενσωμάτωσης».

Που τα είδατε όλα αυτά που αναφέρετε; Για πάνω από 20 χρόνια δουλεύουμε τα θέματα της διαχείρισης των απορριμμάτων και ποτέ δεν διεκδικήσαμε καμία αποκλειστικότητα έκφρασης, παρόλο που πιστεύουμε ότι σε πολλές περιπτώσεις έχουμε εκφράσει για πρώτη φορά στην Ελληνική κοινωνία συγκεκριμένες θέσεις και προτάσεις σε πολλά τεχνικά και διαχειριστικά θέματα. Το πρόβλημά μας δεν είναι να πούμε ότι εμείς τα είπαμε πρώτοι, αλλά να πείσουμε ότι πρέπει κάποια θέματα να εφαρμοσθούν γρήγορα στη χώρα μας.

Μιλάτε ότι επιδιώκουμε την αποσιώπηση διαφορετικών προτάσεων. Που το είδατε πάλι αυτό; Αλήθεια πες τε μας πότε το κάναμε και πως θα μπορούσαμε να φιμώσουμε εμείς όποιον θέλει να εκφραστεί για τη διαχείριση των απορριμμάτων; Ο καθένας που έχει κάποια άποψη για το θέμα έχει υποχρέωση ο ίδιος να βγει και να την πει. Αυτό κάνουμε εμείς με τις προτάσεις και επεξεργασίες μας και τίποτα άλλο. Κάθε ΜΚΟ (και κάθε οποιοσδήποτε φορέας) δεν έχει καμία υποχρέωση να προβάλλει απόψεις άλλων φορέων εάν δεν το θέλει, πόσο μάλλον σε περιπτώσεις που δεν συμφωνεί και με τις θέσεις τους. Όσο για την υποτιθέμενη κατ' εσάς προσπάθεια ενσωμάτωσης δεν καταλαβαίνουμε τι εννοείτε. Ποιος προσπαθεί να ενσωματώσει τι; Επί είκοσι χρόνια επεξεργαζόμαστε και διατυπώνουμε απόψεις και θέσεις για το θέμα και αφήνετε να εννοηθεί ότι ενσωματώνουμε τις δικές σας θέσεις και τις παρουσιάζουμε για δικές μας; Εάν εννοείτε αυτό, φυσικά θα αστείευεστε. Το εάν «τα έχουμε πει πρώτοι ή καλύτερα» πραγματικά δεν μας απασχολεί εμάς μια τέτοια προσέγγιση. Ο κόσμος, που παρακολουθεί μπορεί να μας κρίνει όλους για το ποιος διατύπωσε πρώτος μια άποψη ή εάν αυτή είναι ρεαλιστική και δίνει λύση στο πρόβλημα ή ποιος πραγματικά έχει αυτό το σύνδρομο, που θέλετε να μας αποδώσετε.

Σε σχέση με την συμφωνία του οικολογικού χώρου με την στρατηγική μας πρόταση και πολλές από τις επί μέρους προτάσεις μας, σας το επαναλαμβάνουμε για άλλη μια φορά, ότι η αίσθησή μας είναι ότι ναι εκτιμάμε ότι ο οικολογικός χώρος, και όχι μόνο, συμφωνεί σε πολύ μεγάλο βαθμό. Αυτό το βλέπουμε α) από τις επαφές, που έχουμε με πολλούς διεθνείς, εθνικούς ή τοπικούς φορείς και χώρους, β) από τις εκδηλώσεις, που μας καλούνε να εκφράσουμε τις θέσεις μας και την αποδοχή που βλέπουμε στις απόψεις μας και γ) από την συμπαράσταση που μας ζητάνε στη διατύπωση τοπικών προτάσεων με βάση τις γενικότερες θέσεις μας. Εννοείται ότι υπάρχουν και φορείς του οικολογικού χώρου με τους οποίους υπάρχουν κάποιες διαφωνίες (συνήθως σε επί μέρους θέματα), αλλά αυτό είναι απόλυτα κατανοητό και φυσιολογικό και δεν μας έχει ακόμη αναιρέσει ή αντιστρέψει την γενική αίσθησή μας, που σας αναφέραμε. Επίσης, εννοείται ότι όταν διαφωνούμε με κάποια θέση ενός φορέα δεν αρχίζουμε σαν ΟΕΑ δημόσιο διάλογο για να αποδείξουμε ότι έχει άδικο και εμείς δίκιο, αλλά εάν το θέλουν μιλάμε μαζί τους, ακούμε την θέση τους και τους παραθέτουμε και την δική μας προσέγγιση για το θέμα, ώστε ο καθένας να προβληματιστεί



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

και να αλλάξει ή όχι την άποψή του. Από εκεί και πέρα η ζωή και ο χρόνος θα δείξει ποιος έχει το περισσότερο δίκιο.

Επίσης, πρέπει σαφώς να τονίσουμε ότι σαν ΟΕΑ δεν είναι επιδίωξή μας η συμφωνία όλων με τις απόψεις μας, αλλά το να καταθέσουμε επεξεργασμένες απόψεις, που θα αξιοποιούν και εξειδικεύουν όσοι το επιθυμούν και συμφωνούν, στην δική τους περιοχή, ακόμη και τροποποιώντας ή μεταβάλλοντας τις δικές μας θέσεις. Εμείς θέλουμε και άλλοι φορείς σε εθνικό και τοπικό επίπεδο να δραστηριοποιηθούν για το τεράστιο θέμα της διαχείρισης των αποβλήτων και να καταθέτουν τεκμηριωμένες και ρεαλιστικές προτάσεις για την λύση του.

Σε σχέση τώρα με τα υπόλοιπα ζητήματα, που θέτετε απαντάμε με την ίδια αρίθμηση με την δική σας για λόγους εύκολης παρακολούθησης.

1.1. Το μέγεθος των εγκαταστάσεων

Για το θέμα με τις βάρδιες και την δυναμικότητα των μονάδων είναι ίσως και δική μας παράληψη, που δεν το διευκρινίσαμε πέραν κάθε αμφιβολίας. Όμως εάν για κάθε τεχνικό θέμα στην Πράσινη Πρόταση ΠΕΣΔΑ έπρεπε συνεχώς να κάναμε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές θα χανόταν η ουσία των προτάσεων και θέλαμε να το αποφύγουμε. Άλλωστε δεν μπορούσαμε να φαντασθούμε ότι όλες αυτές οι τεχνικές λεπτομέρειες θα ήταν αντικείμενο δημόσιου διαλόγου. Πραγματικά για στους μη ειδικούς του χώρου μπορεί να δημιουργηθεί σύγχυση. Εξηγούμαστε: Η δυναμικότητα των μονάδων δεν εκφράζεται με ακρίβεια όταν αναφέρεται με ετήσιους τόνους επεξεργασίας, διότι δεν απαντάται το ερώτημα «με πόσες βάρδιες θα επιτύχει αυτή την ετήσια ποσότητα επεξεργασίας;». Εμείς την μονάδα EMA των 400.000 t/y που προτείναμε ήταν στην ουσία μια μονάδα των ~90 t/h, που εάν δουλεύει για τρεις βάρδιες (~15-18 h/d καθαρό χρόνο) επί 300 ημέρες ετησίως, θα μπορούσε να επεξεργαστεί περίπου $\sim 90 \text{ t/y} \times 15 \text{ h/d} \times 300 \text{ d/y} = \sim 400.000 \text{ t/y}$. Αυτή η μονάδα των 400.000 t/y με τρεις βάρδιες κοστολογείται σαν κατασκευή περίπου με 200 €/t. Εάν η μονάδα των 400.000 t/y δούλευε δύο βάρδιες η κατασκευή της θα κόστιζε περίπου ~275 €/t, διότι θα έπρεπε να έχει ωριαία δυναμικότητα ~125 t/h. Τέλος, εάν η μονάδα των 400.000 t/y είχε μία βάρδια θα έπρεπε να κοστολογείται σαν κατασκευή περίπου με σαφώς πάνω από 450 €/t, διότι θα έπρεπε να έχει ωριαία δυναμικότητα ~220 t/h. Εμείς λοιπόν κοστολογήσαμε την προτεινόμενη μονάδα των 400.000 t/y με ~200 €/t και για όλους τους έστω και ελάχιστα σχετικούς με την κατασκευή μονάδων ΕΜΑΚ ήταν σαφές ότι εννοούσαμε περίπου 3 βάρδιες. Ο αποδέκτης του τεχνικού μέρους της Πράσινης Πρότασης δεν ήταν η κοινωνία, αλλά οι σύμβουλοι των υπουργείων και οι ειδικοί που ασχολούνται με τους ΠΕΣΔΑ στην χώρα μας τις τελευταίες δεκαετίες. Αυτοί όλοι κατάλαβαν αμέσως πολύ καλά ότι εννοούμε τρεις βάρδιες και κανείς, που καταλαβαίνει τα τεχνικά θέματα, δεν μας έκανε τέτοιες ερωτήσεις. Εσείς εάν μας κάνατε κάποιο τηλεφώνημα θα σας εξηγούσαμε αμέσως και θα γλυτώναμε όλοι βαρετές δημόσιες τεχνικές ερωτήσεις και επεξηγήσεις.



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

1.2. Η χωροθέτηση των εγκαταστάσεων

Οι 90 αποκεντρωμένες μονάδες, που αναφέραμε στην προηγούμενη απάντησή μας, προέκυψαν από το παράδειγμα της μονάδας των 50.000 κατοίκων, που εσείς αναφέρατε σαν βάση για την αποκεντρωμένη πρότασή σας με δεδομένο ότι ο πληθυσμός της Αττικής είναι περίπου 4.500.000 κάτοικοι. Εάν θεωρείτε ότι θα είναι ~30 οι μονάδες γιατί δεν κάνατε το βασικό σας παράδειγμα μονάδας για 70.000-80.000 t/y για να καταλάβουμε όλοι τι εννοείτε; Πάντως εάν οι μονάδες, που λέτε είναι max ~30 δεν αλλάζει κάτι στις παρατηρήσεις μας. Απλώς κάθε μονάδα από τις 30 θα εξυπηρετεί περίπου τριπλάσιο πληθυσμό και θα κοστίζει περίπου τριπλάσια σε σχέση με τις 90, που είχαμε αναφέρει. Κάντε και εσείς ακριβή προσδιορισμό των απαιτούμενων μονάδων και προσθέστε και τα δικά σας Πράσινα Σημεία, που έχετε στην πρότασή σας και τότε πάλι εκτιμάμε ότι η Πράσινη Πρόταση με τις μονάδες, που έχουμε προτείνει είναι πιο ρεαλιστική για χωροθέτηση και αποδοχή από τις τοπικές κοινωνίες για τους εξής λόγους:

- Στην Πράσινη πρόταση δεν προτείνουμε καμία μονάδα σύμμεικτων απορριμμάτων μέσα στους δήμους και τον οικιστικό ιστό, που εσείς προτείνετε να γίνουν max ~30. Να είστε βέβαιοι ότι θα υπάρξουν άμεσες αντιδράσεις από τους τοπικούς φορείς από τις πρώτες μονάδες, που θα προτείνετε να γίνουν σε κάποιους δήμους και ας είστε Πρωτοβουλία Συνεννόησης. Δυστυχώς αυτή είναι η πραγματικότητα στην Ελλάδα.
- Γι' αυτό εμείς στην Πράσινη Πρόταση προτείνουμε την μονάδα σύμμεικτων σε ήδη χωροθετημένη περιοχή και με μεγάλη δυναμικότητα, ώστε α) και το συνολικό κόστος να είναι πολύ μικρότερο λόγω οικονομίας κλίμακας, β) και να μην χρειάζονται να γίνουν πολλές άλλες μονάδες σύμμεικτων στην Αττική (όπως στην δική σας προσέγγιση), που θα έχουν εκτιμάμε πολλές κοινωνικές αντιδράσεις.
- Σας καταθέτουμε την εμπειρία μας από την άρνηση της τοπικής κοινωνίας να γίνει ένα απλό μικρό ΚΔΑΥ 15 km έξω από την Καβάλα και μακριά από κατοικημένες περιοχές, ενώ τα ΚΔΑΥ θα έπρεπε να είναι εντός των πόλεων. Φανταστείτε αντί για το ΚΔΑΥ να ήταν μία αποκεντρωμένη μονάδα 70-80.000 t/y σαν αυτές, που λέτε εσείς, μέσα ή κοντά στις κατοικημένες περιοχές.
- Οι υπόλοιπες δράσεις, που προτείνουμε στην πράσινη Πρόταση δεν έχουν καθόλου ή έχουν λίγα προβλήματα χωροθέτησης. Π.χ. για τις 5-10 μονάδες κομποστοποίησης έχουμε ήδη μιλήσει με δήμους, οι οποίοι θα έβλεπαν πολύ θετικά την δημιουργία μονάδας κομποστοποίησης προδιαλεγμένων στην περιοχή τους. Τα Πράσινα Σημεία τα θέλουν πολλοί περισσότεροι δήμοι από τα 32 που προτείνουμε αρχικά και που στην πορεία το συζητάμε να γίνουν περισσότερα και μικρότερα Πράσινα Σημεία, ανάλογα τις προσφορές από τους δήμους. Η οικιακή κομποστοποίηση είναι σε εθελοντική βάση και δεν έχει κανένα πρόβλημα χωροθέτησης και τέλος οι μηχανικοί κομποστοποιητές επίσης δεν έχουν πρόβλημα χωροθέτησης, αφού θα τοποθετούνται σε ιδιωτικούς χώρους των μεγάλων παραγωγών οργανικών. Για τους ΣΜΑ απορριμμάτων, που αναφέρατε, εμείς δεν τους προτείναμε. Υπάρχουν στον ΠΕΣΔΑ και είπαμε ότι εάν γίνουν όλοι θα μειωθεί λίγο το κόστος μεταφοράς. Εάν δεν μπορέσουν να γίνουν λόγω αντιδράσεων, αυτό δεν έχει σχέση με την Πράσινη Πρόταση. Απλώς όλες οι μεταφορές θα είναι πιο ακριβές για τους δήμους και εμείς υπολογίσαμε την ακριβή αύξηση του κόστους για να το ξέρουν. Πάντως υπάρχουν και κινητοί ΣΜΑ, που δεν απαιτούν εγκαταστάσεις, αλλά απλώς κατάλληλα εξοπλισμένα οχήματα συρμούς μεταφοράς και κάποια διαμόρφωση για την μεταφόρτωση.



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

Θα μπορούσε και μια τέτοια λύση να υπάρξει. Αλλά σας ξαναλέμε αυτό θα το αποφασίσουν οι δήμοι. Οι πιο ώριμοι δήμοι θα κάνουν ΣΜΑ και θα έχουν μικρότερο κόστος μεταφοράς για τους δημότες τους. Όμως πέρα από τους ΣΜΑ συμμείκτων υπάρχουν μεγάλες ανάγκες για ΣΜΑ πολλών άλλων υλικών, που αναφερόμαστε παρακάτω.

Εάν από τα παραπάνω δεν πείθεστε ότι η Πράσινη Πρόταση είναι πιο ρεαλιστική για υλοποίηση δεν πειράζει. Προχωρήστε στην ανακοίνωση ενός χώρου, όπου προτείνετε να γίνει η πρώτη σας μονάδα για σύμμεικτα, προδιαλεγμένα και όλες τις άλλες δράσεις, που λέτε, και θα μας θυμηθείτε.

Ένα σχόλιο για τον πληθυσμό, που χρησιμοποιήσαμε στην πράσινη πρόταση. Προφανώς ο πληθυσμός είναι πολύ μεγαλύτερος από αυτόν, που αναφέρουμε στους πίνακες της πράσινης πρότασης, που είναι ο επίσημος της ΕΣΥΕ. Επίσης, προφανώς η ετήσια παραγόμενη ποσότητα ανά κάτοικο δεν είναι 650 kg/y και είναι περίπου 450-500 kg/y σήμερα. Οι τεχνικοί και οικονομικοί μας υπολογισμοί δεν χρησιμοποίησαν καθόλου τον πληθυσμό, αλλά την συνολική ποσότητα των απορριμμάτων στην Αττική, που είχαμε ακριβή στοιχεία. Οπότε μην έχετε πρόβλημα τα αποτελέσματά μας δεν έχουν σφάλμα λόγω πληθυσμού. Ο πληθυσμός αφορούσε μόνο ένα υπολογισμό κόστους, που κάναμε, αυτό του κόστους ενημέρωσης ανά κάτοικο, που σαφώς ελήφθη υπόψη η διαφορά πραγματικού πληθυσμού και πληθυσμού της ΕΣΥΕ.

1.3. Το θέμα των ΧΥΤΥ και η περίπτωση της Φυλής

Δεν θα απαντήσουμε στην εμπάθεια, που διαφαίνεται από την απάντησή σας. Η τοποθέτησή σας για τους ΧΥΤΥ είναι τόσο γενική, που παραπέμπει με πολλά «θα & εάν» τη λύση στο μέλλον, και καταντάει απλό ευχολόγιο, που επιδέχεται πολλές ερμηνείες. Αυτό το νόημα είχε το σχόλιό μας. Δεν σας κατηγορώ για την στάση σας. Ο οποιοσδήποτε αδυνατεί να προτείνει συγκεκριμένη άμεση διέξοδο στο πρόβλημα και μεταξύ αυτών είμαστε και εμείς στην ΟΕΑ. Εννοείται ότι δεν πετάμε σε κανένα την υποχρέωση να βρεθούν νέοι χώροι ΧΥΤΥ και ούτε προφανώς και στην Πρωτοβουλία σας. Πιστεύουμε ότι όλοι έχουμε μερίδιο ευθύνης για αυτό (πολιτεία, περιφέρεια, ΟΤΑ και κοινωνία). Συμφωνούμε ότι το πρόβλημα είναι πολύ σοβαρό και απαιτεί συναινετικές διαδικασίες από όλους. Όμως μέχρι να βρεθεί άλλος ή άλλοι χώροι ΧΥΤΥ πιστεύουμε ότι θα πρέπει να προχωρήσουμε στην ολοκληρωμένη διαχείριση των απορριμμάτων, ώστε να μιλάμε για όλο και μικρότερες ποσότητες, που θα πρέπει να ταφούν και πάντα με την ελπίδα ότι εάν μειωθεί η ποσότητα και η επικινδυνότητα των απορριμμάτων, τότε ίσως βρεθεί λύση και στην εύρεση νέων χώρων. Πάντως από την πλευρά μας επεξεργαζόμαστε κάποια πρόταση για την διαδικασία εύρεσης νέων χώρων, που όταν θα είναι ώριμες οι συνθήκες θα την δημοσιοποιήσουμε.

1.4. Το θέμα του RDF

Επανερχεστε πάλι σε αυτό το θέμα και μάλιστα πάλι με εμπάθεια. Λέτε:



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

«...η πρόταση της αποκεντρωμένης διαχείρισης, εξ αιτίας του τύπου διαχείρισης που επιλέγει, αποκλείει την παραγωγή RDF, όπως γίνεται στις περισσότερες τυποποιημένες μονάδες ΕΜΑΚ.»

Με καλή διάθεση σας λέμε ότι η παραπάνω διατύπωση είναι μία λάθος επιστημονικά και διαχειριστικά άποψη. Σας αναφέραμε και στο προηγούμενο σημείωμά μας ότι από όλες τις μονάδες διαχείρισης, μπορεί εν δυνάμει να παραχθεί κάποια μικρή ή μεγαλύτερη ποσότητα RDF ή γενικότερα κάποιο δευτερογενές καύσιμο. Επιμένουμε ότι και από τις προτεινόμενες από εσάς μονάδες μπορεί να παραχθεί δευτερογενές καύσιμο. Το εάν θα πάει σε τιμεντάδικο ή όχι είναι άλλο θέμα, διότι μπαίνουν και άλλοι παράγοντες, που πρέπει να προσδιορισθούν.

Η δική μας θέση για το θέμα, όπως έχουμε καταλήξει μετά από πολύ διερεύνηση των διαχειριστικών, τεχνολογικών και οικονομικών δεδομένων είναι η εξής:

- Οι ΠΕΣΔΑ πρέπει να σχεδιάζονται έτσι, ώστε το παραγόμενο δευτερογενές καύσιμο και τα υπολείμματα να είναι όσο γίνεται ελάχιστα. Προφανώς η επίτευξη περιβαλλοντικών στόχων και το κόστος για τους πολίτες είναι οι παράγοντες, που θα κρίνουν μέχρι πιο σημείο θα ανακτώνται υλικά στις μονάδες επεξεργασίας και πόσο θα είναι τελικά το όποιο υπόλειμμα τύπου RDF. Ο σχεδιασμός ελαχιστοποίησης των δευτερογενών καυσίμων φυσικά δεν πρέπει να αφορά μόνο τις μονάδες επεξεργασίας, αλλά και σχετικά άλλα θέματα και δράσεις του ΠΕΣΔΑ, όπως η ΔοΠ, τα Πράσινα Σημεία, οι μονάδες κομποστοποίησης κ.α. διότι παράγουν ή επηρεάζουν την παραγωγή δευτερογενές καυσίμου.
- Σαν δευτερογενές καύσιμο εμείς εννοούμε το RDF ή τύπου RDF και όχι το SRF. Θεωρούμε ότι η βιοζήραση πρέπει να αποκλειστεί σαν τεχνολογία στους ΠΕΣΔΑ, διότι με την ενεργειακή αξιοποίηση του SRF αξιοποιούνται μόνο μια φορά τα οργανικά, ενώ με την κομποστοποίηση αξιοποιούνται συνεχώς και για αυτό είναι καλύτερη επιλογή.
- Στις μονάδες επεξεργασίας πρέπει να δίνεται προτεραιότητα στην ανάκτηση και ανακύκλωση υλικών και όχι στην παραγωγή RDF. Αυτό προτείνουμε στην Αττική και αυτό προτείνουμε πλέον και για την Κρήτη. Αφού ανακτώνται πολλά υλικά στις μονάδες επεξεργασίας, τότε το παραγόμενο RDF είναι πολύ ακριβό για να το επεξεργαστούμε, ώστε να μπορεί να αξιοποιηθεί σαν εναλλακτικό καύσιμο σε τιμεντάδικα. Άρα, το λίγο RDF και τα άλλα υπολείμματα τα θρυμματίζεις και πάει για ταφή στο ΧΥΤΥ. Εάν στο μέλλον υπάρξει κάποια καλύτερη τεχνολογία ή μέθοδος για την αξιοποίηση του λίγου RDF ή και των υπολειμμάτων, είμαστε ανοικτοί να την αξιολογήσουμε και ενδεχομένως να την υιοθετήσουμε, εάν έχει καλύτερα χαρακτηριστικά.
- Εάν κάποιο τιμεντάδικο προτείνει να πάρει το όποιο λίγο RDF για ενεργειακή αξιοποίηση σαν εναλλακτικό καύσιμο, όπως παράγεται από τις μονάδες επεξεργασίας, δεν είμαστε αντίθετοι, αρκεί να μην δημιουργεί επιπλέον περιβαλλοντικό και οικονομικό κόστος για τους δήμους και να τηρούνται όλες οι προϋποθέσεις, που έχουμε θέσει σε αναλυτικό δελτίο τύπου της ΟΕΑ παλαιότερα. Όπως σας αναφέραμε στην προηγούμενη απάντησή μας αυτό το ενδεχόμενο μπορεί τεχνικά πράγματι να έχει μικρότερο εξωτερικό κόστος για τους πολίτες και γι' αυτό το λόγο δεν το αποκλείουμε.
- Έτσι, όπως θέτουμε το θέμα του RDF δεν υπάρχει πρακτικά χώρος για αξιοποίησή του στην ηλεκτροπαραγωγή, διότι θα είναι λίγο και εάν θα το ήθελε η τιμεντοβιομηχανία θα μπορούσε άνετα να το απορροφήσει όλο. Το σενάριο ηλεκτροπαραγωγή έχει κάποια ελπίδα να υλοποιηθεί στην περίπτωση, που δεν θέλει το RDF η τιμεντοβιομηχανία. Όμως, πάλι είναι δύσκολο, διότι για να μην το θέλει η τιμεντοβιομηχανία είναι πιθανό ότι δεν θα το θέλει και η ηλεκτροπαραγωγή για τους ίδιους ενδεχομένως λόγους.
- Για την απ' ευθείας καύση έχουμε τοποθετηθεί εδώ και πολλά χρόνια ξεκάθαρα και οι 4 ΜΚΟ είμαστε από τους πρώτους (αν όχι οι πρώτοι), που αντιδράσαμε στο σενάριο της καύσης τότε από το 1993.



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

- Την καύση των RDF-SRF δεν την θεωρούμε ΑΠΕ ούτε και κατά το βιοαποδομήσιμο μέρος τους και προφανώς θεωρούμε ότι δεν πρέπει να επιδοτούνται σαν ΑΠΕ.

Σας αναφέραμε αναλυτικά τις θέσεις μας για το RDF, γιατί δεν μπορούμε να απαντάμε συνεχώς στην λάθος δική σας ερμηνεία των δικών μας θέσεων.

1.5. Το θέμα των επικινδύνων αποβλήτων

Δεν έχουμε να προσθέσουμε κάτι σημαντικό σε όσα έχουμε αναφέρει για το θέμα των επικινδύνων. Συμφωνούμε ότι πάντα υπάρχει κίνδυνος επιμόλυνσης των απορριμμάτων με επικίνδυνα απόβλητα, αφού δεν υπάρχει καμία εφαρμόσιμη πολιτική διαχείρισης επικινδύνων στη χώρα μας. Όμως δεν δεχόμαστε ότι ο κίνδυνος αυτός είναι μικρότερος στην περίπτωση της υλοποίησης της αποκεντρωμένης γενικής πρότασής σας. Η πιθανότητα τα επικίνδυνα να μπουν σε ένα κάδο απορριμμάτων δεν αλλάζει επειδή ο κάδος θα πάει σε μονάδα των 400.000 t/y ή σε μονάδα των 80.000 t/y. Ο κίνδυνος είναι και στις δύο περιπτώσεις ίδιος. Άρα, πρέπει να αποκτήσουμε και στη χώρα μας μια ολοκληρωμένη πολιτική διαχείρισης επικινδύνων για να μειωθεί αυτός ο κίνδυνος. Δεν καταλαβαίνουμε ποια απάντηση λέτε ότι δεν σας δώσαμε.

1.6. Για την αναγκαιότητα των σταθμών μεταφόρτωσης (ΣΜΑ)

Από την στιγμή, που δεν έχετε επεξεργαστεί κάποια συγκεκριμένη και αναλυτική πρόταση για την Αττική, μπορείτε να λέτε ό,τι θέλετε ότι θα πετύχει η πρότασή σας όταν θα την επεξεργαστείτε και θα την υποβάλλετε. Άρα, το να λέτε ότι με την δική σας πρόταση δεν χρειάζεστε μακρινές μεταφορές τι εννοείτε; Μήπως ότι θα προτείνετε και κάθε είδους μονάδα επεξεργασίας σε κάθε αποκεντρωμένη περιφέρεια των 150.000 κατοίκων; Το χαρτί θέλει χαρτοβιομηχανία, το ορυκτέλαιο θέλει διυλιστήριο, το οργανικό θέλει μονάδα κομποστοποίησης, τα μέταλλα θέλουν τις βιομηχανίες μετάλλων τους, τα ΑΗΗΕ θέλουν 5-10 είδη μονάδων διαχείρισης και επεξεργασίας, οι συσσωρευτές πρέπει να πάνε στις λίγες βιομηχανίες που ήδη υπάρχουν στην Ελλάδα, τα πλαστικά πάνε στις βιομηχανίες πλαστικών, τα απορριπτόμενα ελαστικά θέλουν τις μονάδες επεξεργασίας τους κ.λπ. Αντιλαμβάνεστε ότι η οικονομική μεταφορά υλικών απαιτεί στις περισσότερες περιπτώσεις μεταφόρτωσή τους σε μεγάλα οχήματα ή συρμούς και με χρήση και πλοίων (για τα νησιά) ή και τρένων (όπου υπάρχει) για να οδηγούνται οικονομικά στους τελικούς προορισμούς τους, που πραγματικά μπορεί να είναι σε μεγάλες αποστάσεις από την παραγωγή τους ή από τις προτεινόμενες από εσάς αποκεντρωμένες μονάδες. Δηλαδή εσείς πως προτείνετε να γίνονται αυτές οι μεταφορές με κομβίο μικρών φορτηγών ή μήπως καλύτερα με διακτινισμό.

Η αναγκαιότητα για σταθμούς ή σημεία μεταφόρτωσης είναι υπαρκτή και στην δική σας πρόταση και στην Πράσινη Πρόταση και σε οποιαδήποτε πρόταση διαχείρισης. Απλώς όπως σας είπαμε πρέπει να ξεφύγετε από την σκέψη ότι οι ΣΜΑ αφορούν μόνο σύμμεικτα απορρίμματα. Μπορούν να αφορούν πάρα πολλά διαχωρισμένα υλικά, που απαιτούν μακρινές μεταφορές από την περιοχή παραγωγής τους. Εμείς στην πράσινη Πρόταση εννοούμε τέτοιους ολοκληρωμένους ΣΜΑ, που θα μπορούσαν να συνυπάρχουν ενδεχομένως και με τα Πράσινα Σημεία, ανάλογα την διαθεσιμότητα του κάθε προτεινόμενου χώρου. Εσείς στην δική σας πρόταση μπορείτε να συμπεριλάβετε τέτοιους ολοκληρωμένους ΣΜΑ στα Πράσινα Σημεία και στις ~30 μονάδες των αντίστοιχων αποκεντρωμένων περιοχών, που προτείνετε.



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

Για τα δύο ερωτήματά σας, που θέσατε η απάντηση είναι:

- Ναι μπορούν οι ολοκληρωμένοι ΣΜΑ να μεταφορτώνουν και σύμμεικτα και προδιαλεγμένα υλικά, αρκεί να προβλεφθεί στο σχεδιασμό τους.
- Στην Πράσινη Πρόταση δεν συμπεριλάβαμε μόνο το χρηματοοικονομικό κόστος επένδυσης των ΣΜΑ για σύμμεικτα απορρίμματα, διότι δεν θα ήταν συγκρίσιμο το τελικό κόστος με το αντίστοιχο του ΠΕΣΔΑ, αφού στα συγκεκριμένα έργα του επίσημου ΠΕΣΔΑ δεν ήταν μέσα το χρηματοοικονομικό κόστος των ΣΜΑ συμμείκτων. Συμπεριλάβαμε όμως το κόστος απόσβεσης και το λειτουργικό κόστος κανονικά, που είναι τα μεγάλα κόστη. Επίσης, για τις υπόλοιπες ανάγκες μεταφόρτωσης των υπόλοιπων υλικών, που σας αναφέραμε παραπάνω έχει συμπεριληφθεί το πλήρες χρηματοοικονομικό, απόσβεσης και λειτουργικό κόστος του εξοπλισμού μεταφόρτωσης στις μονάδες ΕΜΑΚ, στις μονάδες κομποστοποίησης και στα Πράσινα Σημεία. Το χρηματοοικονομικό κόστος επένδυσης των ΣΜΑ για σύμμεικτα απορρίμματα, που δεν συμπεριλάβαμε δεν αλλάζει το συνολικό κόστος διαχείρισης στα διάφορα σενάρια, που επεξεργαστήκαμε (η επίδρασή του είναι στο πρώτο δεκαδικό ψηφίο, που αναγκαστικά δεν έχουμε συμπεριλάβει στα οικονομικά μας αποτελέσματα για ευνόητους πρακτικούς λόγους).

1.6. Ποιοί σχεδιάζουν, ποιοι αποφασίζουν, ο ρόλος των τοπικών κοινωνιών

Κάνετε συνεχώς κριτική στην Πράσινη Πρόταση και της αποδίδετε προθέσεις και αποτελέσματα χωρίς να έχετε επεξεργαστεί την αποκεντρωμένη σας πρόταση σε τελικό επίπεδο σχεδιασμού δράσεων και μονάδων και χωρίς να έχετε κοστολογήσει την πρότασή σας. Πραγματικά κάνετε δίκη προθέσεων εκ του ασφαλούς χωρίς να έχετε αντιμετωπίσει το πρόβλημα του να διατυπώσεις μια πολύ συγκεκριμένη πρόταση, που θα δίνει απαντήσεις σε όλα τα διαχειριστικά και οικονομικά προβλήματα. Επιτέλους ποιος είναι ο αντίπαλος για εσάς; Οι οικολογικές οργανώσεις είναι το πρόβλημα;

Λέτε αναληθώς ότι: «...είναι εμφανές ότι το μεγαλύτερο μέρος των δραστηριοτήτων διαχείρισης της «πράσινης πρότασης» γίνεται σε περιφερειακό και κεντρικό επίπεδο, σε αντίστοιχες υποδομές, των οποίων ο σχεδιασμός παραπέμπεται σε περιφερειακά όργανα ή ασαφείς συνεργασίες δήμων...» ενώ είναι απολύτως φανερό ότι στην Πράσινη Πρόταση το μεγάλο βάρος των δράσεων και των πολλών θέσεων απασχόλησης δίνεται πριν τις τελικές μονάδες επεξεργασίας στις πολλές δράσεις και μικρά έργα, που πρέπει να γίνουν και στις ακόμη περισσότερες δορυφορικές δραστηριότητες, που πρέπει να αναπτυχθούν στην κοινωνία στα πλαίσια της κοινωνικής οικονομίας, των επιχειρήσεων των δήμων ή των μικρών ιδιωτικών επιχειρήσεων, που θα ενδιαφερθούν.

Λέτε πάλι αναληθώς ότι: «...η «πράσινη πρόταση» είναι πλήρως εξαρτημένη από ένα και μοναδικό παράγοντα. Αυτόν της διαμόρφωσης των τελικών επιλογών των περιφερειακών σχεδιασμών και, μάλιστα, σε μια συγκεκριμένη χρονική και πολιτική συγκυρία. Για το λόγο αυτό και οι όποιες παρεμβάσεις των 4 ΜΚΟ περιορίζονται σε κεντρικές παρεμβάσεις (ημερίδες, υπομνήματα, ΜΜΕ) και αδυνατούν να ενεργοποιήσουν τοπικές πρωτοβουλίες...». Δεν είμαστε καθόλου εξαρτημένοι από τους περιφερειακούς σχεδιασμούς. Σαφώς όταν οι περιφερειακοί σχεδιασμοί είναι σε λάθος κατεύθυνση προσπαθούμε να τους αλλάξουμε με πολλούς τρόπους. Που είναι το μεμπτό; Και όσο για τις παρεμβάσεις μας εμείς κάνουμε ότι μπορούμε, τόσο σε κεντρικό επίπεδο όσο και σε τοπικό. Ενημερωτικά σας λέμε ότι έχουμε



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

πολλές παρεμβάσεις στα κεντρικά ΜΜΕ και συμμετοχή σε πολλές δεκάδες εκδηλώσεις (κεντρικές και τοπικές σε όλη την Ελλάδα) και προσπαθούμε να καταθέσουμε απόψεις, επεξεργασίες και να κινητοποιηθεί ο τοπικός παράγοντας. Αυτό μπορούμε και αυτό κάνουμε. Δείτε ότι στην Κρήτη και με την δική μας καθοριστική συμβολή αποτρέψαμε την καύση και συνεχίζουμε. Έχουμε συνεχώς επαφές για τα σχετικά θέματα με πολλούς φορείς σε πολλά μέρη της Ελλάδας και βοηθάμε όσο μπορούμε τις τοπικές παρεμβάσεις με όποιο τρόπο μπορούμε και θέλουν οι τοπικοί φορείς. Δυστυχώς δεν μπορούν μόνες τους οι όποιες ΜΚΟ να αλλάζουν τα δεδομένα. Χρειάζονται και άλλοι να συμμετέχουν και να συμβάλλουν σε αυτό που πρέπει να γίνει. Άλλο αυτό και άλλο να κατηγορείτε τις ΜΚΟ διότι «αδυνατούν να ενεργοποιήσουν τοπικές πρωτοβουλίες». Εάν πράγματι εσείς έχετε πετύχει καλύτερα αποτελέσματα σε τοπικό επίπεδο πραγματικά χαιρόμαστε και να συνεχίσετε με μεγαλύτερο κέφι και θετικά αποτελέσματα. Σας ξαναλέμε προσδιορίστε ποιος είναι για εσάς ο αντίπαλος και προσαρμόστε ανάλογα τα βέλη και την κριτική σας. Εάν θεωρείτε τις οικολογικές οργανώσεις σαν αντίπαλο και μέρος του προβλήματος πείτε το καθαρά και δημόσια, διότι έτσι φαίνεται προς τα έξω με τον τρόπο που ασκείτε την κριτική σας προς την Πράσινη Πρόταση και τις 4 ΜΚΟ.

2. ΤΑ ΚΟΣΤΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Στα γενικά σχόλιά σας δείχνετε μεγάλη εμπάθεια στον Φ.Κ. και αναγκαστικά και σε ότι αυτός εκπροσωπεί. Ας αξιολογήσει ο καθένας που θα διαβάσει αυτούς τους χαρακτηρισμούς το επίπεδο της κριτικής σας.

2.1.-2.2 Τα κόστη κατασκευής & διαχείρισης

Η κοστολόγηση της πρότασής σας θα πρέπει να γίνει σωστά από εσάς όταν θα την διατυπώσετε συγκεκριμένα. Εμείς εκτιμήσαμε ένα πιθανό εύρος, που μπορεί να κινηθεί με μεγάλη αναγκαστικά αβεβαιότητα, που είναι ανάλογη της τεράστιας ασάφειας της πρότασής σας.

Διότι λέτε ότι οι μονάδες σας θα επεξεργάζονται και σύμμεικτα, θα είναι και ΚΔΑΥ, θα επεξεργάζονται και κάποια μπάζα ή θα κάνουν κομποστοποίηση σε ανοικτά σειράδια ή κλειστές μονάδες κ.α. Δεν ήμασταν ξερόλες ούτε κάνουμε τους έξυπνους, όμως σε κάθε γραμμή της περιγραφής της μονάδας σας υπάρχουν συνεχώς ανακρίβειες, είτε τεχνικές, είτε νομικής άγνοιας, είτε παραλείπετε από άγνοια προφανώς πολύ αναγκαίο εξοπλισμό για την λειτουργία των μονάδων αυτών. Π.χ. Η διαφορά κόστους μεταξύ ανοικτών σειραδίων και κλειστών μονάδων είναι της τάξης των μερικών εκατομμυρίων € και εσείς δεν λέτε πως θα γίνει. Αλλά, με ανοικτά σειράδια δεν επιτρέπει σήμερα η νομοθεσία να επεξεργαζόμαστε αστικά οργανικά και άρα αναγκαστικά οι μονάδες θα πρέπει να είναι κλειστές με το πολύ μεγαλύτερο κόστος. Εάν επιλέξετε την αναερόβια χώνευση, που λέτε παρακάτω ότι θα εκτιμηθεί από μελέτη, τότε το κόστος επένδυσης αυξάνει ακόμη περισσότερο. Πραγματικά δεν μπορούμε να μπούμε στο ρόλο να κάνουμε αναλυτική κριτική σε αυτά που προτείνετε, διότι απλά απαιτείται κανονικό



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

σεμινάριο για όλα τα σχετικά επιμέρους θέματα για να καταλάβετε τι περιλαμβάνει μια μονάδα 70.000-80.000 t/γ σαν αυτές που προτείνετε και πόσο κοστίζουν τα πάνω από 100 διαφορετικά κόστη, που περιλαμβάνουν για να μπορούν να υλοποιηθούν. Σας ξαναλέμε, αφού δεν μας πιστεύετε μιλήστε με κάποιον ειδικό της εμπιστοσύνης σας, που να ξέρει από κόστη τέτοιων μονάδων.

Σκεφτείτε ότι τα ΕΜΑΚ εμείς με τρεις βάρδιες τα κοστολογούμε με ~200 €/t και εσείς δεν προτείνετε απλό ΕΜΑΚ, αλλά μονάδες, με επιπλέον ΚΔΑΥ και με άλλες επιπλέον δυνατότητες επεξεργασίας. Άρα, μόνο σαν ΕΜΑΚ η κάθε μονάδα σας κοστίζει (με τρεις βάρδιες) πολύ οικονομικά min 15.000.000 € η κάθε μία. Προσθέστε και τις άλλες δραστηριότητες, που δεν μπορούμε να το κάνουμε τόσο εύκολα, και προσθέστε και τα Πράσινα Σημεία, θα δείτε ότι μιλάμε για ένα σημαντικό συνολικό επενδυτικό κόστος, πολύ μεγαλύτερο από την Πράσινη Πρόταση. Το πολύ μεγαλύτερο επενδυτικό κόστος θα ανεβάσει αυτόματα και το χρηματοοικονομικό κόστος και το κόστος απόσβεσης, που εσείς εκτιμήσατε επιτέλους για πρώτη φορά σε 23€/t (με περίπου 200 εκατ. € η επένδυση, όπως είπατε). Εάν η επένδυση είναι 600 εκατ. € ή πολύ περισσότερο, αντιλαμβάνεστε ότι υπερτριπλασιάζονται και τα 23 €/t. Εάν επίσης δείτε και το αυξημένο κόστος σε προσωπικό και πολλές άλλες παραμέτρους κόστους, που δεν έχετε λάβει υπόψη (καλύτερη σύσταση, μέση τιμή πώλησης του κομπόστ κ.α.), τότε αρχίζει και το λειτουργικό κόστος να φθάνει στα πραγματικά επίπεδα, που σας αναφέραμε στην προηγούμενη επιστολή μας, που μπορεί να ξεπεράσουν και το επίσημο κόστος του ΠΕΣΔΑ.

Ειλικρινά δεν μπορούμε να συνεχίσουμε την συζήτηση αυτή του κόστους των μονάδων, διότι ξεκινάτε από αμετακίνητες θέσεις και απόψεις, και δεν βλέπουμε να είστε διατεθειμένοι να ενημερωθείτε πρώτα από κάποιους ειδικούς στο θέμα του κόστους κατασκευής των μονάδων και μετά θα μιλάγαμε σε τελείως διαφορετικό επίπεδο για το πραγματικό κόστος των μονάδων σας.

Επιμένουμε για τον σωστό υπολογισμό του κόστους της πρότασής σας, διότι νομίζοντας ότι αυτό είναι χαμηλό συμπεραίνετε λανθασμένα ότι όλοι οι άλλοι που μιλάνε για μεγαλύτερο κόστος είναι φιλοεργολάβοι, εχθροί του λαού και διαπλεκόμενοι. Όταν αναπόφευκτα κάποια στιγμή θα διαπιστώσετε ότι η πρότασή σας κοστίζει πολύ παραπάνω από την Πράσινη Πρόταση, τότε ίσως παραδεχθείτε που βρίσκεται ο πραγματικός αντίπαλος στο θέμα της διαχείρισης των απορριμμάτων.

3. Η ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ, ΟΙ ΜΠΛΕ ΚΑΔΟΙ ΚΑΙ ΤΑ ΣΣΕΔ

Σε σχέση με τους μπλε κάδους προσπαθήστε να είστε αντικειμενικοί στις κρίσεις σας και μην ψάχνετε να βρείτε τον εχθρό του λαού για να τον καταδικάσετε, γιατί απλούστατα ψάχνετε σε λάθος φορείς. Ας δούμε το θέμα από την αρχή χρησιμοποιώντας το παράδειγμα κόστους ενός δήμου της Αττικής για το 2011, όπως εμείς το εκτιμάμε.

Οι δημότες πληρώνουν στους δήμους ανταποδοτικά δημοτικά τέλη τα οποία, πριν κάνουν ανακύκλωση με τους μπλε κάδους, καλύπτουν τα εξής κόστη: α) την αποκομιδή όλων των απορριμμάτων με ένα κάδο, β) την μεταφορά των απορριμμάτων στο χώρο ταφής και γ) το



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

κόστος τελικής διάθεσης σε χώρους ταφής η επεξεργασίας και ταφής. Αυτό το κόστος για τους δήμους της Αττικής εμείς το εκτιμάμε για το 2011 σε ~140 €/t η συλλογή και μεταφορά και σε επιπλέον 45 €/t η τελική διάθεση στη Φυλή. Σύνολο κόστους διαχείρισης απορριμμάτων στην Αττική τα 185 €/t, που τα πληρώνουν ήδη οι δημότες μέσα στα ανταποδοτικά δημοτικά τέλη μέσω ΔΕΗ. Αυτό το κόστος, οι δημότες που έχουν και εξοχικές κατοικίες, το πληρώνουν και περισσότερες φορές, χωρίς να επιβαρύνουν περισσότερο το δήμο/δήμους, απλά γιατί έχουν περισσότερα m² κατοικιών. Οι Έλληνες αυτοί με επιπλέον εξοχική κατοικία είναι η συντριπτική πλειοψηφία στην Ελλάδα. Άρα, το μέσο κόστος των διαχείρισης των απορριμμάτων για τους δημότες της Αττικής είναι σαφώς μεγαλύτερο από τα 185 €/t και το πληρώνουν μέσα στα ανταποδοτικά δημοτικά τέλη.

Στο νόμο 2939 προβλέπεται ότι οι παραγωγοί ή οι εισαγωγείς συσκευασμένων προϊόντων είναι υποχρεωμένοι να δημιουργήσουν ΣΕΔ, για να επιτύχουν τους στόχους ανακύκλωσης του ν. 2939 και της Οδηγίας 62/1994. Εάν δεν το έλεγε ο νόμος εκτιμάμε ότι οι επιχειρήσεις δεν επρόκειτο να ασχοληθούν με την ανακύκλωση. Το κάνουν γιατί απλά είναι νομική τους υποχρέωση.

Επίσης στο ν. 2939 προβλέπεται ότι οι δήμοι είναι υποχρεωμένοι να κάνουν ανακύκλωση είτε μόνοι τους, είτε σε συνεργασία με κάποιο ΣΕΔ. Άρα, σήμερα όσοι δήμοι δεν κάνουν ανακύκλωση είναι σαφές ότι παρανομούν. Μάλιστα προβλέπεται στον ν.2939 ότι εάν ένας δήμος κάνει ανακύκλωση συσκευασιών σε συνεργασία με ένα ΣΕΔ, όπως η ΕΕΑΑ, τότε το ΣΕΔ θα πρέπει να καλύψει πρακτικά το όποιο επιπλέον κόστος του δήμου, λόγω της ανακύκλωσης, θεωρώντας ότι πράγματι αυξάνει το κόστος του. Αυτό είναι λογικό διότι οι δημότες ήδη πληρώνουν με βάση το νόμο για τα δημοτικά τέλη όλο το υπάρχων κόστος των δήμων για την διαχείριση των υλικών ως απορρίμματα. Επειδή λοιπόν πράγματι αυξάνει το κόστος διαχείρισης σε ένα δήμο όταν κάνει ανακύκλωση, η συμφωνία που κατέληξε ότι θα γίνεται μεταξύ των δήμων και της ΕΕΑΑ επιλέχθηκε να είναι τέτοια, ώστε όχι μόνο να μην έχει επιπλέον κόστος ο δήμος, αλλά να έχει και κάποιο οικονομικό όφελος. Ας δούμε τα βασικά σημεία, αυτής της συμφωνίας και ας βγάλει ο καθένας τα συμπεράσματά του. Όταν λοιπόν ένας δήμος κάνει ανακύκλωση με την ΕΕΑΑ η συμφωνία μεταξύ δήμου-ΕΕΑΑ είναι σχεδόν πάντα η εξής:

- Η ΕΕΑΑ δίνει δωρεάν στον ΟΤΑ για κάθε 25.000 κατοίκους ένα Α/Φ συλλογής των μπλε κάδων. Αυτό το σημείο καταλαβαίνει κάποιος καλοπροαίρετος ότι προφανώς μειώνει το κόστος για τον δήμο, διότι έτσι θα αγοράσει λιγότερα Α/Φ για τις ανάγκες των υπόλοιπων σκουπιδιών και θα έχει λιγότερο χρηματοοικονομικό κόστος και λιγότερο κόστος απόσβεσης. Άρα, αυτό το σημείο της συμφωνίας μειώνει το κόστος των 185 €/t για τον δήμο.
- Η ΕΕΑΑ δίνει δωρεάν στον ΟΤΑ τους απαραίτητους μπλε κάδους. Άρα, ο δήμος θα αγοράζει λιγότερους πράσινους κάδους για τα υπόλοιπα σκουπίδια, και προφανώς και αυτό το σημείο μειώνει επιπλέον το κόστος των 185 €/t για το δήμο.
- Η ΕΕΑΑ δίνει δωρεάν στον ΟΤΑ πλαστικές τσάντες για τα νοικοκυριά, ώστε αυτά να τοποθετούν προσωρινά τα ανακυκλώσιμα υλικά. Αυτό το σημείο έχει ένα κόστος, που καλύπτεται από την ΕΕΑΑ και δεν δημιουργεί κόστος για τον δήμο.
- Η ΕΕΑΑ αναλαμβάνει το κόστος διαλογής στα ΚΔΑΥ και τελικής διαχείρισης των υλικών. Αυτό το σημείο έχει ένα κόστος (που μόνο μέρος του αντισταθμίζεται από τις πωλήσεις



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

των ανακτημένων υλικών), και που το υπόλοιπο κόστος καλύπτεται από την ΕΕΑΑ και άρα δεν δημιουργεί φυσικά κόστος για τον δήμο.

- Η ΕΕΑΑ αναλαμβάνει το αρχικό κόστος ενημέρωσης σε σχολεία ή άλλες δράσεις με φυλλάδια ή σπότε σε ραδιόφωνο, τηλεόραση ή άλλα ΜΜΕ. Αυτό το σημείο έχει ένα κόστος, που καλύπτεται από την ΕΕΑΑ και δεν δημιουργεί κόστος για τον δήμο.
- Ο δήμος αναλαμβάνει την αποκομιδή των μπλε κάδων και την μεταφορά των υλικών στο κοντινότερο ΚΔΑΥ. Αυτό το σημείο έχει δύο στάδια (αποκομιδή και μεταφορά). Στο στάδιο της αποκομιδής ο δήμος έχει να μαζέψει την ίδια ποσότητα, αλλά από δύο κάδους. Τα σκουπίδια επειδή μπορεί να τα συμπιέσει τα μαζεύει με ~6 τόνους ανά δρομολόγιο, ενώ τους μπλε κάδους, επειδή δεν πρέπει να συμπιέσει πολύ (γιατί πάνε για διαλογή στα ΚΔΑΥ), τα μαζεύει με ~4 τόνους ανά δρομολόγιο. Έτσι, στο πρώτο στάδιο αυξάνει το κόστος αποκομιδής των μπλε κάδων σε σχέση με την προηγούμενη κατάσταση, διότι κάνει πιο πολλές αποκομιδές για την ίδια ποσότητα. Το δεύτερο στάδιο είναι η μεταφορά των υλικών από τους μπλε κάδους στο ΚΔΑΥ και των απορριμμάτων στη Φυλή. Στο δεύτερο στάδιο, ενώ έχει να κάνει ο δήμος πιο πολλές μεταφορές, το κόστος μειώνεται σε ένα μέσο δήμο της Αττικής, διότι ο δήμος τα υλικά του μπλε κάδου έχει να τα μεταφέρει σε ένα από τα 5 ΚΔΑΥ, που υπάρχουν σήμερα, όπου κατά μέσο όρο είναι πολύ πιο κοντά από το ένα σημείο της Φυλής, όπου επιπλέον θα συναντήσουν και μεγάλο συνήθως μποτιλιάρισμα στην είσοδο (μέχρι και 3-4 ώρες κάποιες ημέρες). Το αποτέλεσμα είναι ότι όσα Α/Φ πάνε στη Φυλή δεν προλαβαίνουν να κάνουν δεύτερο δρομολόγιο και όσα πάνε σε ΚΔΑΥ δεν συναντάνε μποτιλιάρισμα και προλαβαίνουν σε πολύ μεγάλο ποσοστό να κάνουν και δεύτερο δρομολόγιο (υπάρχουν και έξυπνοι δήμοι που έχουν κάποιο ΚΔΑΥ στα πόδια τους και μπορεί να κάνουν και τρίτο δρομολόγιο). Άρα, από τους δήμους που κάνουν ανακύκλωση οι περισσότεροι κάνουν σε μία βάρδια δύο αποκομιδές μπλε κάδων και μαζεύουν 8 τόνους, ενώ μαζεύουν 6 τόνους απορριμμάτων σε μία βάρδια, όταν κάνουν αποκομιδή μόνο πράσινων κάδων. Επίσης, όσα Α/Φ πάνε σε ΚΔΑΥ έχουν μικρότερες φθορές και πολύ μικρότερη κατανάλωση καυσίμων σε σχέση με όσα πάνε στη Φυλή. Έτσι, η αύξηση κόστους στο πρώτο στάδιο της αποκομιδής αντισταθμίζεται στο δεύτερο στάδιο της μεταφοράς.

Και χωρίς να είναι κάποιος οικονομολόγος καταλαβαίνει ότι η παραπάνω συμφωνία δεν αυξάνει το κόστος για τους δήμους σε σχέση με την κατάσταση προ ανακύκλωσης. Παρόλα αυτά εμείς στην ΟΕΑ μελετήσαμε ακριβώς οικονομοτεχνικά αυτή την συμφωνία σε αρκετούς δήμους και είδαμε το αυτονόητο, ότι δηλαδή για τις ποσότητες των μπλε κάδων, το κόστος αποκομιδής και μεταφοράς σε ένα δήμο, που κάνει ανακύκλωση με την ΕΕΑΑ μειώνεται κατά περίπου 5-15% (ή 10% κατά μ.ο.) ανάλογα το πόσο κοντά είναι ο δήμος με το κοντινότερο ΚΔΑΥ. Με όρους κόστους ενός μέσου δήμου της Αττικής αυτό σημαίνει μείωση κόστους κατά $140 \text{ €/t} \times 10\% = 14 \text{ €/t}$ για τους τόνους, που ανακυκλώνονται φυσικά στον μπλε κάδο της ανακύκλωσης. Εάν ένας δήμος κάνει πολύ ανακύκλωση θα έχει και μεγαλύτερα οικονομικά οφέλη.

Άρα, από αυτό και μόνο θα έλεγε κανείς ότι πράγματι συμφέρει έστω και λίγο τους δήμους να κάνουν ανακύκλωση με τους μπλε κάδους. Και έτσι είναι στην πραγματικότητα. Επίσης, η παραπάνω συμφωνία μπορεί σε ειδικές περιπτώσεις δήμων (π.χ. νησιά) να έχει και ειδικούς όρους αυξημένων πιθανά παροχών της ΕΕΑΑ προς τους δήμους, που ενδεχομένως να μην ήθελε να επεκταθεί το ΣΕΔ. Εκεί είναι που χρειάζεται πίεση στην ΕΕΑΑ και τον ΕΟΑΝ για να



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

επεκταθεί η ανακύκλωση στην Ελλάδα στα νησιά και στις απομακρυσμένες περιοχές με κάδους, νέα ΚΔΑΥ και οργάνωση της ακριβότερης μεταφοράς. Αυτή την μάχη εμείς θεωρούμε ότι είναι απαραίτητη σήμερα και αυτήν δίνουμε. Αλλά ας δούμε την συνέχεια.

Βρισκόμαστε τώρα επί υπουργίας Σουφλιά και οι δήμοι της χώρας διεκδικώντας οικονομικούς πόρους αντί να ζητήσουν να πάρουν όλοι μπλε κάδους και Α/Φ, ώστε να εξυπηρετήσουν τις ανάγκες των δημοτών τους για ανακύκλωση και να έχουν και άμεσα και μακροπρόθεσμα οικονομικά οφέλη, συμφώνησαν με τον Σουφλιά και την ΕΕΑΑ να παίρνουν και 30-70 €/t, που ανακυκλώνεται στους μπλε κάδους, επειδή έχουν αυξημένο κόστος με την ανακύκλωση (που όπως σας ανέλυσα δεν ισχύει). Αντιλαμβάνεστε ότι εφόσον οι πόροι δεν αυξάνονται (δεν έχει εγκριθεί αύξηση του τέλους ανακύκλωσης από τον ΕΟΑΝ προς την ΕΕΑΑ) το να δίνονται επιπλέον χρήματα στους δήμους, που ήδη κάνουν ανακύκλωση (και έχουν όπως είπαμε κάποιο όφελος), αυτά τα χρήματα αφαιρούνται από τους υπόλοιπους δήμους της χώρας, που δεν έχουν καθόλου ανακύκλωση.

Όπως και να έχει, αυτή η συμφωνία των 30-70 €/t πράγματι τηρήθηκε για το 2009 και για το 2010 και δόθηκαν τα χρήματα, που προβλέπονταν στους δήμους, που έκαναν αυτές τις χρονιές ανακύκλωση. Ποια ήταν η στάση της ΟΕΑ και του κ. Φίλιππου Κυρκίτσου (ΦΚ); Στη συνεδρίαση του ΔΣ του ΕΟΑΝ για την απόφαση της εκταμίευσης ή όχι του ποσού για το 2010, η πρόταση του προέδρου της ΟΕΑ ΦΚ, ήταν η εξής: Πρότεινε να μην δοθούν χρήματα σε ρευστό στους ΟΤΑ (στους περισσότερους ήταν μικρά ποσά για λίγους τόνους με 30 ή 40 €/t), αλλά να επεκταθούν άμεσα τα προγράμματά τους με περισσότερους κάδους και Α/Φ και έτσι να πάρουν τα ίδια χρήματα, αλλά με ταυτόχρονη αύξηση της ανακύκλωσης και με μεγαλύτερα άμεσα και μακροπρόθεσμα περιβαλλοντικά και οικονομικά οφέλη για τους δήμους, διότι θα ωφελούνται συνεχώς για όσους κάδους και Α/Φ πάρουν επιπλέον. Αυτή η πρόταση του ΦΚ υποστηρίχθηκε από τον εκπρόσωπο των καταναλωτών, αλλά μειοψήφησε στο ΔΣ του ΕΟΑΝ και δόθηκαν χρήματα στους δήμους με το επί τοις ουσίαις σκεπτικό, «να πάρουν οι δήμοι και κάποια λεφτά από κάπου». Όμως οι περισσότεροι δήμοι ήξεραν για την πρόταση αυτή και τελικά συμφώνησαν μόνοι τους με την ΕΕΑΑ να πάρουν αυτά τα χρήματα όχι σε ρευστό αλλά σε κάδους. Τελικά η πρόταση της ΟΕΑ ίσχυσε στην πράξη σε σημαντικό βαθμό γιατί ήταν πιο συμφέρουσα για τους δήμους. Βλέπετε ότι οι δήμοι είναι έξυπνοι πολλές φορές όταν βλέπουν το συμφέρον τους. Οι δήμοι δε, που πήραν χρήματα σε ρευστό αμφιβάλουμε εάν τα επέστρεψαν με μείωση των δημοτικών τελών ή με κάποιο άλλο τρόπο στους δημότες, αλλά το πιο πιθανό να έκλεισαν διάφορες μαύρες τρύπες τους, που δεν σχετίζονται με την ανακύκλωση (π.χ. θα μπορούσαν να τα διαθέσουν για ενημέρωση, ώστε να αυξηθεί η ανακύκλωση και άρα και τα οφέλη τους).

Σε σχέση με το ποιος πληρώνει το τέλος ανακύκλωσης δεν πρέπει να μένουμε στο γράμμα του νόμου, αλλά να δούμε την ουσία. Όπως με το νόμο των δημοτικών τελών οι δήμοι παίρνουν τα δημοτικά τέλη από τη ΔΕΗ, έτσι και στο τέλος ανακύκλωσης η ΕΕΑΑ το παίρνει από τις επιχειρήσεις. Όμως ποιος πληρώνει τη ΔΕΗ; Φυσικά οι δημότες. Ποιος πληρώνει στις επιχειρήσεις το τέλος της ανακύκλωσης; Φυσικά οι καταναλωτές, ανάλογα με το πόσα συσκευασμένα προϊόντα αγοράζουν. Και είναι λογικό. Όποιος αγοράζει πολλά συσκευασμένα προϊόντα θα πληρώσει και περισσότερο τέλος ανακύκλωσης και το αντίστροφο. Είναι απολύτως προφανές, ότι το τέλος της ανακύκλωσης μετακυλιέται από τις επιχειρήσεις στους καταναλωτές, όπως όλο το κόστος ενός προϊόντος. **Άρα, ας μιλάμε επί τοις ουσίαις. Όταν**



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

Ζητάνε οι δήμοι χρήματα από την ΕΕΑΑ ή οποιοδήποτε άλλο ανάλογο ΣΕΔ να ξέρουμε πολύ καλά ότι τα ζητάνε από τους καταναλωτές, δηλαδή πάλι από τους πολίτες, που ζητάνε και τα δημοτικά τέλη.

Άρα, το κόστος των 30-70 €/t το πλήρωσαν οι καταναλωτές – δημότες για δεύτερη φορά στους δήμους για την ανακύκλωση, που είχε ήδη πληρωθεί από την ΕΕΑΑ (δηλαδή τους καταναλωτές) με την αρχική συμφωνία ΕΕΑΑ-δήμου. Άρα, με την επιπλέον συμφωνία των 30-70 €/t μεταξύ Σουφλιά – ΕΕΑΑ, το συνολικό οικονομικό όφελος των δήμων, που κάνουν ανακύκλωση έφθασε στα 44-84 €/t.

Για το 2011 δεν έχει δοθεί το αντίστοιχο ποσό στους δήμους, γιατί πρέπει να αποφασισθεί από τον ΕΟΑΝ. Όμως εν τω μεταξύ έχει υπάρξει και μια άλλη σημαντική αλλαγή. Από το 2011 οι δήμοι της Αττικής θα πληρώνουν με τον τόνο στη Φυλή τα απορρίμματα (για την περισσότερη υπόλοιπη Ελλάδα αυτό ισχύει από το 2009), που στέλνουν. Άρα, οι τυχεροί δήμοι που έχουν συμφωνία με την ΕΕΑΑ, για κάθε τόνο, που ανακυκλώνεται στους μπλε κάδους θα εξοικονομήσουν για το 2011 και άλλα 45 €/t, που είναι το τέλος εισόδου στη Φυλή για το 2011. **Άρα, το συνολικό οικονομικό όφελος των δήμων της Αττικής, που κάνουν ανακύκλωση θα είναι το 2011 89-129 €/t.** Αυτό σημαίνει ότι ο κάθε τόνος, που ανακυκλώνεται μέσω μπλε κάδων θα κοστίζει στους δήμους 96-56 €/t αντί των 185 €/t, που του κοστίζει σαν σκουπίδια και που πληρώνουν οι δημότες. Δηλαδή οι δημότες δίνουν περισσότερα από 185 €/t μέσω των δημοτικών τελών και το κόστος για τον δήμο μπορεί να είναι πολύ μικρότερο, χωρίς να μειώνονται τα δημοτικά τέλη. Βλέπετε ότι έχει χαθεί τελείως η έννοια της ανταποδοτικότητας, που υποτίθεται ισχύει στα δημοτικά τέλη και φυσικά εις βάρος των δημοτών – καταναλωτών.

Εάν μάλιστα εφαρμοσθεί και ο επίσημος ΠΕΣΔΑ Αττικής, τότε το τέλος εισόδου το εκτιμήσαμε σε επιπλέον min 103 €/t (min 148 €/t αντί των 45 €/t του 2011) και άρα το όφελος των δήμων, που κάνουν ανακύκλωση με τους μπλε κάδους θα φθάσει σε 192-232 €/t. Δηλαδή οι δήμοι θα εισπράττουν από τους δημότες πολύ μεγαλύτερα χρηματικά ποσά (μέσω δημοτικών τελών και μέσω τέλους ανακύκλωσης) από το πραγματικό τους κόστος. Με αυτή την έννοια εκτιμάμε ότι από το 2011 θα μπορούσε και να καταργηθεί αυτό το επιπλέον ποσό των 30-70 €/t ως περιττό, διότι το έχουν ήδη εισπράξει πολύ παραπάνω οι δήμοι, και να αντικατασταθεί με μεγάλη επέκταση της ανακύκλωσης στους υπάρχοντες δήμους και στους δήμους, που ακόμη δεν υπάρχει μπλε κάδος και που είναι οι πιο «ριγμένοι» δήμοι. Κανένας δεν λέει να μην πληρώνει η ΕΕΑΑ αυτό που της αναλογεί, αλλά θα πρέπει να έχουν και οι δήμοι την αίσθηση του μέτρου στα οικονομικά κίνητρα, που διεκδικούν, τελικά πάλι από εμάς τους καταναλωτές, για να κάνουν ανακύκλωση, που είναι έτσι κι' αλλιώς υποχρεωμένοι με βάση τον ν.2939. Άλλωστε με την πρόταση την δική μας αυξάνει πολύ περισσότερο το κόστος για την ΕΕΑΑ, από την απλή απόδοση κάποιων χρημάτων, διότι εκτός του κόστους του εξοπλισμού (κάδοι, Α/Φ), που θα δώσει επιπλέον, αυξάνει εν συνεχεία και το λειτουργικό της κόστος για την διαχείριση των επιπλέον υλικών, που θα συλλεχθούν. **Άρα, εμείς με τις προτάσεις μας ζητάμε να μην δίνονται απλώς χρήματα για δεύτερη και τρίτη φορά στους δήμους, που έχουν ήδη δοθεί, αλλά με βεβαιότητα να πάνε πολύ περισσότεροι οικονομικοί πόροι προς τους δήμους για την γρηγορότερη ανάπτυξη της ανακύκλωσης στην Ελλάδα. Άλλωστε, αυτός είναι ο σκοπός των χρημάτων, που πληρώνουν οι καταναλωτές με το «τέλος ανακύκλωσης» στα συσκευασμένα προϊόντα.**



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

Μην σας διαφεύγει και κάτι πολύ σημαντικό από τώρα και στο εξής: ότι από την στιγμή, που η ανακύκλωση έχει πάει στις περισσότερες μεγάλες πόλεις, για να μπορέσει να επεκταθεί πλήρως σε απομακρυσμένες περιοχές και νησιά, απαιτείται σαφώς μεγαλύτερο κόστος ανά τόνο σε σχέση με το μέχρι σήμερα κόστος. Άρα, η ορθολογικότερη και αποτελεσματικότερη διαχείριση των πόρων από το τέλος ανακύκλωσης (που πληρώνουμε όλοι μας) είναι μονόδρομος για την γρήγορη επέκταση της ανακύκλωσης στην Ελλάδα.

Με βάση τα παραπάνω είναι προφανές ότι η πρόταση της ΟΕΑ στο ΔΣ του ΕΟΑΝ, όταν θα τεθεί πάλι το θέμα, θα είναι πάλι να μην δοθούν χρήματα σε ρευστό, αλλά να επεκταθούν ανάλογα τα προγράμματα στους υπάρχοντες δήμους με μπλε κάδους και σε νέους δήμους, που δεν έχουν μπλε κάδους. Νομίζουμε ότι είναι πολύ συμφερότερη πρόταση για τους ίδιους τους δήμους, που άλλωστε και οι περισσότεροι αυτό θέλουν (π.χ. Αθήνα, Θεσσαλονίκη και πολλοί άλλοι) διότι βλέπουν καθαρά ότι απλά τους συμφέρει και οικονομικά. **Εάν διαφωνείτε με αυτή την στάση εξηγήστε ακριβώς ποια για εσάς είναι η πρόταση, που θα έπρεπε να γίνει.**

Επίσης, όπως αναφέραμε, πιστεύουμε ότι θα πρέπει ο ΕΟΑΝ να πιέσει την ΕΕΑΑ να επεκτείνει γρήγορα τα προγράμματα και να φθάσει σε όλους τους δήμους της Ελλάδας, ακόμη και στις απομακρυσμένες περιοχές και στα νησιά. Μάλιστα, έχουμε μελετήσει συγκεκριμένη πρόταση να μπει και ξεχωριστός κάδος για το χαρτί, που ωφελεί ακόμη περισσότερο τους δήμους.

Εν κατακλείδι: Με βάση τα παραπάνω είναι για εμάς προφανές ότι οι δήμοι, που κάνουν ήδη ανακύκλωση με τους μπλε κάδους έχουν πολύ σημαντικά περιβαλλοντικά και οικονομικά οφέλη και γι' αυτό ενδεχόμενες επιπλέον χρηματοδοτήσεις των ΣΕΔ (π.χ. της ΕΕΑΑ) προς τους δήμους θα πρέπει: α) να γίνονται με επέκταση των υπαρχόντων προγραμμάτων τους, μέχρι την πλήρη κάλυψη των δήμων σε μπλε κάδους, β) με αύξηση των προγραμμάτων ενημέρωσης για επιτάχυνση των ανακτώμενων ποσοτήτων, και σε αυτή την φάση κυρίως γ) με την επέκταση των προγραμμάτων ανακύκλωσης σε δήμους, που δεν έχουν σήμερα μπλε κάδους μέχρι την πλήρη κάλυψη ΟΛΩΝ των δήμων της χώρας. Αυτή η πολιτική διαχείρισης των πόρων των ΣΕΔ θα είναι πολύ πιο αποτελεσματική σε σχέση με την απλή επιπλέον επιδότηση των δήμων με χρήματα, διότι έτσι αξιοποιούνται οι πόροι με πολύ μεγαλύτερη προστιθέμενη αξία για τους δήμους (και μεγαλύτερο κόστος για τα ΣΕΔ) και επιτυγχάνονται και οι ποσοτικοί στόχοι της χώρας με πολύ γρηγορότερους ρυθμούς. Παράλληλα, οι δήμοι θα πρέπει να συμπεριφερθούν με την σειρά τους πιο υπεύθυνα απέναντι στους δημότες τους και να οργανώσουν και οι ίδιοι αποτελεσματικά προγράμματα ενημέρωσης των δημοτών τους, ώστε να επιταχύνουν ακόμη πιο πολύ την αύξηση της ανακύκλωσης και τα οικονομικά και περιβαλλοντικά οφέλη, που αυτή συνεπάγεται για τους ίδιους τους δήμους.

Τα παραπάνω σας τα αναφέραμε για να κατανοήσετε πως λειτουργεί η συνεργασία μεταξύ ΕΕΑΑ και δήμων, και να απαντηθούν όλες οι απορίες σας σχετικά την λειτουργία της ανακύκλωσης στην Ελλάδα και τον ρόλο της ΟΕΑ και του ΦΚ στο ΔΣ του ΕΟΑΝ, που τόσο πολύ έχετε βάλει στο στόχαστρο.



Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης

4. ΔΗΜΟΣΙΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣΉ ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ ΑΔΙΑΦΟΡΟ

Σε πολλά από αυτά, που λέτε στο σημείο αυτό, θα μπορούσαμε και να συμφωνήσουμε. Γενικότερα όμως για αυτό το θέμα δεν έχουμε να προσθέσουμε κάτι παραπάνω από αυτά, που ήδη είπαμε στην προηγούμενη επιστολή μας, όπου διατυπώσαμε το πώς βλέπουμε το θέμα του δημόσιου χαρακτήρα ή όχι.

Σας ευχόμαστε να συνεχίσετε να ασχολείστε συστηματικά με το μεγάλο πρόβλημα της διαχείρισης των αποβλήτων και να καταθέτετε εποικοδομητικές και ρεαλιστικές προτάσεις.

Εκ μέρους της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης

Φίλιππος Κυρκίτσος